ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 мая 2016 года г. Москва

Тушинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Самохваловой С.Л., при секретаре Беловой И.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3798/16 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к ООО «Мечта», Кислаевой М.Г. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда**,**

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к ООО «Мечта» обратилось в судс заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского судапри Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата», расположенного по адресу: 109992, г. Москва, ул. Щипок, д. 11, стр. 1 от 21.01.2016 года по делу № Т-МСК/15-101116, которым постановлено: Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «Мечта» (ИНН \*\*\*; дата государственный регистрации в качестве юридического лица: 15 августа 2013 года; место нахождения: г. Москва, ул. \*\*\*; почтовый адрес: г. Москва, ул. \*\*\*, г. Зеленоград, ул. \*\*\*), гражданки Российской Федерации Кислаевой М.Г. (\*\*\* года рождения; место рождения: гор. Тула; место работы: неизвестно; зарегистрирована по адресу: Тульская область, Щекинский район, пос. Первомайский, ул. \*\*\*, адрес регистрации по месту пребывания: г. Москва ул. \*\*\*) в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893, дата регистрации юридического лица: 20 июня 1991 года, место нахождения: г. Москва, ул. Вавилова, д. 19), задолженность: по кредитному договору № 1569/01798-160 от 11 февраля 2014 года по состоянию на 11 декабря 2015 года в размере 266 647 рублей 62 копеек, в том числе:- просроченные проценты за кредит – 13 569 рубль 83 копеек;- просроченный основной долг – 249 998 рублей;-неустойка за просроченные проценты -607 рублей, 55 копеек;- неустойка за просроченный основной долг – 2 472 рубля 24 копейки. Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «Мечта», гражданки Российской Федерации Кислаевой М.Г. в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера, в размере 25 250  рублей.

Заявитель указывает на то, что решение Третейского судавступило в законную силу, не отменено, не оспорено, действие его не приостановлено. В установленные сроки ответчики добровольно решение третейского судане исполнили.

Представитель заявителя ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» в судебноезаседание не явился, о дате слушания дела извещен надлежащим образом, с заявлением об отложении слушания не обращался.

Представитель ООО «Мечта» в судебное заседание не явился, извещался о дате рассмотрения заявления надлежащим образом, с заявлением об отложении рассмотрения не обращался, письменного мнения не представил.

Кислаева М.Г. в судебноезаседание не явилась, извещалась о дате рассмотрения заявления надлежащим образом, с заявлением об отложении рассмотрения не обращалась, письменного мнения не представила.

На основании ч.3 ст.[425](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/006/002/?marker=fdoctlaw" \l "zzjUc0KsAc6l" \o "Статья 425. Порядок рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда" \t "_blank) ГПК РФ стороны третейского разбирательства извещаются судомо времени и месте судебногозаседания. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебногозаседания, не является препятствием к рассмотрению дела.

При таких обстоятельствах суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей заявителя и сторон третейскогоразбирательства.

Суд, изучив материалы гражданского дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст.44 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судахв Российской Федерации» решение третейского суда исполняетсядобровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении. Если в решении третейского судасрок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

Согласно п.п. 1, 2, 8 ст. [45](http://sudact.ru/law/doc/FcGIDVS2jhdw/008/?marker=fdoctlaw" \l "uhxEuJLvSOrX" \o "Статья 45. Принудительное исполнение решения третейского суда" \t "_blank) Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судахв Российской Федерации» если решение третейского судане исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению.

Заявление о выдаче исполнительного листаподается в компетентный суд стороной, в пользу которой было вынесено решение. По результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листакомпетентный судвыносит определение о выдаче исполнительного листалибо об отказе в выдаче исполнительного листа(ч.1 ст.[427](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/006/002/?marker=fdoctlaw" \l "uQKF0IT9qTG" \o "Статья 427. Определение суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда" \t "_blank) ГПК РФ).

Основания для отказа в выдаче исполнительного листаустановлены в ст.[46](http://sudact.ru/law/doc/FcGIDVS2jhdw/008/?marker=fdoctlaw" \l "Ath87Xy37SWw" \o "Статья 46. Основания для отказа в выдаче исполнительного листа" \t "_blank) Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судахв Российской Федерации» и в ст. [426](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/006/002/?marker=fdoctlaw" \l "RPllyI0nCTVW" \o "Статья 426. Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда" \t "_blank) ГПК РФ.

В судебном заседанииустановлено и следует из материалов дела, что решением Третейского судапри Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата», расположенного по адресу: 109992, г. Москва, ул. Щипок, д. 11, стр. 1 от 21.01.2016 года по делу № Т-МСК/15-101116, постановлено: Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «Мечта» (ИНН \*\*\*; дата государственный регистрации в качестве юридического лица: 15 августа 2013 года; место нахождения: г. Москва, ул. \*\*\*; почтовый адрес: г. Москва, ул. \*\*\*, г. Зеленоград, ул. \*\*\*), гражданки Российской Федерации Кислаевой М.Г. (\*\*\* года рождения; место рождения: гор. Тула; место работы: неизвестно; зарегистрирована по адресу: Тульская область, Щекинский район, пос. Первомайский, ул. \*\*\*, адрес регистрации по месту пребывания: г. Москва ул. \*\*\*) в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893, дата регистрации юридического лица: 20 июня 1991 года, место нахождения: г. Москва, ул. Вавилова, д. 19), задолженность: по кредитному договору № 1569/01798-160 от 11 февраля 2014 года по состоянию на 11 декабря 2015 года в размере 266 647 рублей 62 копеек, в том числе:- просроченные проценты за кредит – 13 569 рубль 83 копеек;- просроченный основной долг – 249 998 рублей;-неустойка за просроченные проценты -607 рублей, 55 копеек;- неустойка за просроченный основной долг – 2 472 рубля 24 копейки. Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «Мечта», гражданки Российской Федерации Кислаевой М.Г. в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера, в размере 2250  рублей.

В материалы дела представлены надлежащим образом заверенная копия кредитного договора № 1569/01798-160 от 11 февраля 2014 года, в п.11 котором указано, что все споры, разногласия или требования, возникающие из Договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его возникновения, изменения, нарушения, исполнения, прекращении, недействительности или незаключенности, по выбору истца подлежат разрешению либо в Третейском судепри Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» (ОГРН № 11277990041900 в соответствии с регламентом третейскогоразбирательства этого суда либо в компетентном судев соответствии с законодательством Российской Федерации (л.д.31-37). Также представлена надлежащим образом заверенная копия договора поручительства № 1569/01798-160/1 от 11 февраля 2016 года, в котором в п.8 содержатся аналогичные выше указания (л.д. 38-41)

Таким образом, из содержания кредитного договора № 1569/01798-160 от 11 февраля 2014 года заключенного между ООО «Мечта» (Заемщик) и ПАО «Сбербанк России» (Кредитор), а также договора поручительства № 1569/01798-160/1 от 11 февраля 2014 года, заключенных между Кислаевой М.Г. (Поручитель) и ПАО «Сбербанк России» (Банк или Кредитор) усматривается, что стороны пришли к соглашению о том, что все споры, разногласия или требования, возникающие из Договоров или в связи с ними, в том числе касающиеся их возникновения, изменения, нарушения, исполнения, прекращении, недействительности или незаключенности, по выбору истца подлежат разрешению либо в Третейском судепри Автономной некоммерческой организации « Независимая Арбитражная Палата» (ОГРН № 11277990041900 в соответствии с регламентом третейскогоразбирательства этого суда либо в компетентном судев соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из текста решенияПостоянно действующего Третейского судапри Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» по адресу: 109992, г. Москва, ул. Щипок, д. 11, стр. 1, от 19.06.2015 года по делу № Т-МСК/15-10116, полный текст решения изготовлен 21.01.2016 года, усматривается, что оно принято судьей Яковлевым Д.И. единолично, представитель ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание Третейского судане явился, извещен надлежащим образом, представитель ООО «Мечта» в судебное заседание Третейского судане явился, извещен надлежащим образом, Кислаева М.Г. в судебное заседание Третейского судане явилась, извещена надлежащим образом. В решенииимеется ссылка на то, что решениеподлежит немедленному исполнению.

Срок исполнения решения судане установлен, в связи с чем в соответствии с п.2 ст.[44](http://sudact.ru/law/doc/FcGIDVS2jhdw/008/?marker=fdoctlaw" \l "nD65anjLzENw" \o "Статья 44. Исполнение решения третейского суда" \t "_blank) Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судахв Российской Федерации» данное решениеподлежит немедленному исполнению.

В силу п.1 ст.[46](http://sudact.ru/law/doc/FcGIDVS2jhdw/008/?marker=fdoctlaw" \l "Ath87Xy37SWw" \o "Статья 46. Основания для отказа в выдаче исполнительного листа" \t "_blank) Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листакомпетентный судне вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского судапо существу.

В соответствии с п. 4 ст. [425](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/006/002/?marker=fdoctlaw" \l "zzjUc0KsAc6l" \o "Статья 425. Порядок рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда" \t "_blank) ГПК РФ при рассмотрении дела в судебномзаседании судустанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в ст.426 настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского судапутем исследования представленных в суддоказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

Судуне представлено доказательств наличия оснований, установленных ст.[46](http://sudact.ru/law/doc/FcGIDVS2jhdw/008/?marker=fdoctlaw" \l "Ath87Xy37SWw" \o "Статья 46. Основания для отказа в выдаче исполнительного листа" \t "_blank) Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судахв Российской Федерации» и ст.[426](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/006/002/?marker=fdoctlaw" \l "RPllyI0nCTVW" \o "Статья 426. Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда" \t "_blank) ГПК РФ, для отказа в выдаче исполнительного листа науказанное решение третейского суда.

С учетом изложенного судсчитает, что основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решенияпостоянно действующего Третейского судапри Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата», расположенного по адресу: 109992, г. Москва, ул. Щипок, д. 11, стр. 1 от 21.01.2016 года по делу № Т-МСК/15-10116, отсутствуют, в связи с чем настоящее заявление подлежит удовлетворению.

В соответствии с требованиями [ст. 98](consultantplus://offline/ref=2A302E3D4C2292D4F308D9D9C9DFC7F70586918CE53B9B367E57C768F536558A4E60B3545D0D5F25T0Y9Q) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей [статье](consultantplus://offline/ref=2A302E3D4C2292D4F308D9D9C9DFC7F70586918CE53B9B367E57C768F536558A4E60B3545D0D5F25T0Y9Q) судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, солидарно с ответчиков подлежат взысканию в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины при подаче заявления в суд в размере 2 250 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [423](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/006/002/?marker=fdoctlaw" \l "mUfxIruJ2D5N" \o "Статья 423. Выдача исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда" \t "_blank), [425](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/006/002/?marker=fdoctlaw" \l "zzjUc0KsAc6l" \o "Статья 425. Порядок рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда" \t "_blank) – [427](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/006/002/?marker=fdoctlaw" \l "uQKF0IT9qTG" \o "Статья 427. Определение суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда" \t "_blank), [224](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/002/002/?marker=fdoctlaw" \l "cm4nxEJvCarw" \o "Статья 224. Порядок вынесения определений суда" \t "_blank) – [225](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/002/002/?marker=fdoctlaw" \l "QLabzMDUGyoT" \o "Статья 225. Содержание определения суда" \t "_blank) ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего Третейского судапри Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата», расположенного по адресу: 109992, г. Москва, ул. Щипок, д. 11, стр. 1 от 21.01.2016 года по делу № Т-МСК/15-10116, удовлетворить.

ВыдатьПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» исполнительный лист на принудительное исполнение решенияпостоянно действующего Третейского судапри Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата», расположенного по адресу: 109992, г. Москва, ул. Щипок, д. 11, стр. 1 от 21.01.2016 года по делу № Т-МСК/15-10116, в соответствии с которым: «Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «Мечта» (ИНН \*\*\*; дата государственный регистрации в качестве юридического лица: 15 августа 2013 года; место нахождения: г. Москва, ул. \*\*\*; почтовый адрес: г. Москва, ул. \*\*\*, г. Зеленоград, ул. \*\*\*), гражданки Российской Федерации Кислаевой М.Г. (\*\*\* года рождения; место рождения: гор. Тула; место работы: неизвестно; зарегистрирована по адресу: Тульская область, Щекинский район, пос. Первомайский, ул. \*\*\*, адрес регистрации по месту пребывания: г. Москва ул. \*\*\*) в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893, дата регистрации юридического лица: 20 июня 1991 года, место нахождения: г. Москва, ул. Вавилова, д. 19), задолженность: по кредитному договору № 1569/01798-160 от 11 февраля 2014 года по состоянию на 11 декабря 2015 года в размере 266 647 рублей 62 копеек, в том числе:- просроченные проценты за кредит – 13 569 рубль 83 копеек;- просроченный основной долг – 249 998 рублей;-неустойка за просроченные проценты -607 рублей, 55 копеек;- неустойка за просроченный основной долг – 2 472 рубля 24 копейки. Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «Мечта», гражданки Российской Федерации Кислаевой М.Г. в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера, в размере 25000  рублей.

Взыскать солидарно с ООО «Мечта» и Кислаевой М.Г. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в размере 2250 руб. 00 коп.

Настоящее определение может быть обжаловано в Московский городской судв течение 15-ти дней со дня вынесения определения путем подачи частной жалобы через Тушинский районный суд г. Москвы.

Судья Самохвалова С.Л.